

# VREME

светско знање  
домаћи лекови

**IGN**

Поверење

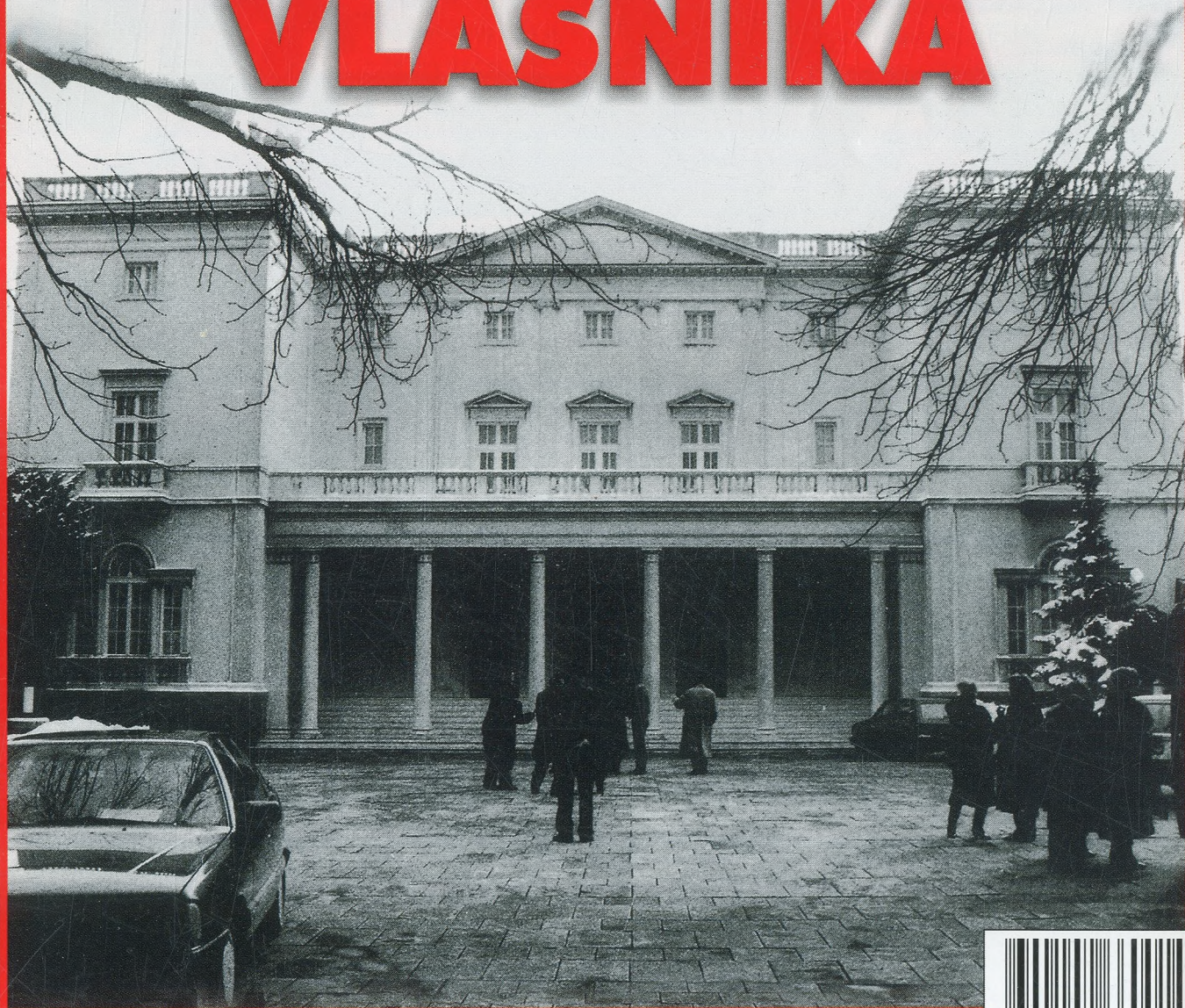
15. februar 2001.

Cena 50 din, Crna Gora: 2 dem

Broj 528

**VRAĆANJE BELOG DVORA  
KARAOĐEVIĆIMA**

**ŠTA ČEKA  
VLASNIKA**



**IMAJU LI HOMOSEKSUALCI PRAVO NA BRAK**



8 600102 660014

VREME INTERNATIONAL, Austria ATS, Germany DEM 4,50, Greece GRD 1100, Italy LIT 5600, Luxembourg LIF 100, Macedonia DEN 80, Netherlands NLG 5,50, Slovenia SIT 400, Sweden SEK 32, Switzerland CHF 4,80, France FRF 17, Denmark DKK 19, Croatia HRK 12, Cyprus CYP 2,05, Denmark DKK 19, France FRF 17, Germany DEM 4,50, Greece GRD 1100, Italy LIT 5600, Luxembourg LIF 100, Macedonia DEN 80, Netherlands NLG 5,50, Slovenia SIT 400, Sweden SEK 32, Switzerland CHF 4,80

## Kikiriki, semenke

"Zadužbine Gorana Petrovića";  
"Vreme" br. 527

U jednoj stvari, ma koliko beznačajnoj, Aleksandar Jerkov je potpuno u pravu: onaj kriptonit se u priči našao mojom nepažnjom, tj. neobnavljanjem gradiva; fakat je da bi Super Šilja – iz mnogih razloga – bio lik mnogo primereniji ovoj priči, i da bi kikiriki u tom pogledu mogao da odigra ključnu ulogu; no, sve su to, okreni-obrni, samo *elementi fantastičkog*, kao i *advanced reading* kod Petrovića, i njihov "predznak" je od sporednog značaja.

Sve ostalo u tekstu A. J. krajnje je mutno: o čemu se tu uopšte radi? O *alternativnom* prikazu knjige? O *ispadu lobističke nervoze* zato što neko izdvaja svoje nevažno mišljenje o nečemu za šta smo se već dogovorili šta je i kakvo je? Zaista ne želim da verujem u to. Ako je moj (verovali ili ne: benevolentni) osvrt na knjigu Gorana Petrovića *vaistinu* tako loš, zloban i neutemeljen, on će svakako više naškoditi mojoj malenkosti nego knjizi i njenom piscu, i u tom slučaju – pravo mi budi. Ako stvari s njim stoje drugačije, onda je ova brižna brže-bolje "ispravka" jedne Zlomisli mnogo razumljivija. No, ni to nije mnogo važno: žali bože vremena i truda. Koliko čitalaca toliko i čitanja, tumačenja i vrednovanja, i čemu se onda uzbuđivati?

Tako jedino zanimljivo – bar koliko i zbunjujuće – mesto u ovom tekstu ne-definisano žanra i namene biva onaj bizaran pasus u kojem g. Jerkov odednom "uvodi u radnju" svetog Savu, Žiču, CNN i Ameriku, a sve kao simbole (na silu) različitih sistema vrednosti kojima se, kao, priklanjaju različiti čitaoci Petrovićeve knjige, pa im njihov "pogled na svet" neretko preči da vide svu blistavu lepotu knjige. Tako Jerkov, nakon što se obracunao sa zaslepljenim obožavaocima Žiče, govori da "na scenu izlaze u sitno zlo zaodenu udvorice i tuđe sluge kojima je CNN obrazac morala, Amerika ideal pravde a svaka politička niskost i zločin nad Srbima bolji nego onaj koji Srbi čine". Uh. Da li je ovo ukradeno iz uvodnika apokrifnog broja *Politike* od 6. oktobra 2000, onog koji se – u "predviđenom" obliku – nikada nije pojavio jer je u međuvremenu *treskom pao ceo jedan diskurs*? Šta ovaj žalosni recidiv jedne retorike uopšte radi u tekstu o jednom *romanu i komentari-ma*? I šta ovaj vidno nasekirani iskaz uopšte ima značiti? Kako CNN može biti "obrazac morala" (ili nemorala, uostalom) kad je to samo jedna TV stanica iz Atlante, Džordžija (meni inače užasno dosadna)? Kako pak Amerika može biti "ideal pravde"? To je jedan kontinent, jedna ge-

ografska celina koja nema "moralni" naboj bilo koje vrste i predznaka. Ako je g. Jerkov mislio na državu SAD, koju kolokvijalno često nazivaju Amerikom, opet nije jasno kakve veze ima cela jedna država s *pojmom pravde*? Kako se mogu ovako neodgovorno i banalno/banalizujuće mešati "realne" i "idealne" kategorije? Koji je to uopšte nivo ekspresivnosti i artikulanosti?! Na kraju, nije mi najjasnije kakve bi sve ovo veze trebalo imati bilo sa mnom bilo sa jednim popularnim romanom, a opet, sve se to nalazi u tekstu koji je podnaslovljen kao replika na moj tekst. Zato je jedino do čega mi je stalo u ovom suvišnom odgovoru na jednu suvišnu reakciju upravo notiranje ove nedoumice. Ostaje dojam da je cilj bio jedna *mala, slatka denuncijacija*, uz trapavo korišćenje najoveštalih klišeja iz jednog sada već potpuno odbačenog vokabulara. Jedino što je, međutim, zaista denuncirano jeste korespondentovo suvišno ugađanje najprizemnijim čaršijskim predrasudama, koje je mogao mirno preputiti svojim nekadašnjim oponentima iz zaklanih-nedoklanih ostataka Francuske 7: oni to rade najbolje.

Sve se ovo, siguran sam, moglo izbeći konzumiranjem pojačane doze kikirikija pre pisanja.

Teofil Pančić

## Neistiniti navodi

"Metastaza korupcije"; "Vreme" br. 527

U Vašem cenjenom listu broj 527 od 8. 2. 2001. godine objavljen je tekst "Metastaza korupcije" u kojem je pomenuto i moje ime. Duboko sam povređena neistinitošću navoda vezanih uz moje ime i iznenađena propustom autora teksta da, pišući u jednoj važnoj i osetljivoj temi, proveri navode advokata Radivoja Paunovića. Potreba da se čuje i druga strana valjda je i pravilo novinarske profesije, a ne samo jedan od aksioma sudskih postupaka.

Da je tako postupio, autor teksta bi utvrdio da drugostepeno veće Okružnog suda u Beogradu kome sam predsedavala

nije odlučivalo u konkretnom sudskom predmetu, koji se pominje u tekstu, a u kome su, kako to autor teksta navodi, "u pitanju pare, tačnije 117.000 dolara koje je advokat u bekstvu, izvesni Vladimir Šekrevski, falsifikovanim pečatom i ovlašćenjem, što je nesporno utvrđeno, bukvalno ukrao od jedne inostrane firme koju zastupa Paunović". Autor teksta je mogao, proverom u sudskoj pisarnici ili obraćanjem meni i članovima veća kome predsedavam, utvrditi da predmet o kome je reč u tekstu ovo veće nije rešavalo. Dakle, nisam odlučivala u konkretnom predmetu i nisam "sve učinila da novac ostane kradljivcu", kako se neistinito navodi u tekstu.

Radi istinitog obaveštavanja javnosti, mogu da navedem da je drugostepeno veće Okružnog suda u Beogradu, čiji sam predsednik, odlučivalo u predmetu Kž. br. 2173/2000 po žalbi advokata Paunovića kao punomoćnika privatnog tužioca Dragiše Đurića, protiv rešenja Trećeg opštinskog suda u Beogradu K. br. 64/99 od 2. 11. 2000. godine, kojim je obustavljen krivični postupak protiv okrivljenog Vladimira Šekrevskog zbog krivičnog dela ugrožavanja sigurnosti iz čl. 67 st. 1 KZ RS. Inkriminacija se sastoji u tome da je okrivljeni (kako je to navedeno u tužbi) privatnom tužiocu "tokom jula 1998. godine u više navrata... pred svedocima, uputio ozbiljnu pretnju da će napasti na život oštećenog, tako što je viša puta ponovio svedocima da prenesu oštećenom – da će biti ubijen". Kako advokat Paunović, kao punomoćnik privatnog tužioca, nije došao na glavni pretres zakazan za 2. 11. 2000. godine u 9.00 sati, a poziv za isti je primio na prethodnom glavnom pretresu od 20. 6. 2000. godine, što se prema odredbama ZKP-a smatra urednim pozivom, a izostanak nije opravdao, to je prvostepeni sud primenom odredbi čl. 58 st. 1 ZKP-a obustavio krivični postupak. Okružni sud u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija, Nevenke Važić kao predsednika veća, Vere Vukotić kao sudije izvestioca i Nade Zec kao člana veća, odlučujući o žalbi


**DIADORA**

Prvi poraz vodećih


**MEDIA LIGA**

BEOGRAD – U 13. kolu "Medijalige 2000/2001" na terenu Sportske akademije "Balašević" juče su postignuti sledeći rezultati: "Glas javnosti" – "Vesti" 5:8, "Večernje novosti" – BK Telekom 5:1, Radio Golf – SVC "Džef" 7:8, RTV Pink – Radio Jugoslavija 2:4, "Vreme" – Radio Pingvin KBM 7:2, "Pogodak"/"Sportski žurnal" – YU Info 2:5 i "SQ" – Radio Beograd 3:6.

Posle prvog poraza vodećeg "SQ" na čelo tabele izbila je ekipa "Vesti" sa 29 bodova.